

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN TERCERA

Bogotá D.C., diecinueve (19) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

JUEZ	Magda Cristina Castañeda Parra
Ref. Expediente	110013334-064-2019-00327-00
Demandante	Industrias Martinicas el Vaquero SAS
Demandado	DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE GOBIERNO- y MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL

REPARACIÓN DIRECTA
ADMITE DEMANDA

I.- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a admitir la presente demanda, en razón a que se cumplen los presupuestos procesales de los artículos 159 a 167 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y de los artículos 34 y 35 de la ley 2080 de 2021.

II.- ANTECEDENTES

La Sociedad Industrias Martinicas el Vaquero SAS, y los señores Gloria Inés Castaño Botero y Carlos Alberto Carvajal Salazar interpusieron demanda en ejercicio del medio de control de reparación directa en contra del Distrito Capital de Bogotá- Secretaría de Gobierno- Centro de Traslado por Protección y el Ministerio de Defensa- Policía Nacional, con el fin de que se declare su responsabilidad patrimonial como consecuencia de la incautación injustificada de elementos pirotécnicos de propiedad de los demandantes y la pérdida de parte de los mismos.

Mediante auto del 29 de septiembre de 2020 (fl. 214), el despacho inadmitió la demanda a fin de que la parte actora, subsanara lo siguiente: *“complementar y relacionar los fundamentos facticos de la demanda, en el sentido de señalar en concreto el daño causados a Gloria Inés Castaño Botero y Carlos Alberto Carvajal quienes concurren al presente proceso como demandantes también, y el sustento de dicho daño, por lo expuesto en la parte motiva”*.

Mediante correo de fecha 13 de octubre de 2020, la parte actora subsanó la demanda en el término legal para hacerlo (fl. 216- 219)

Para resolver sobre la admisión de la demanda, el Despacho estudia lo siguiente:

III.- CONSIDERACIONES

3.1.- JURISDICCIÓN

Con la presente demanda, la parte actora está ejerciendo el medio de control de reparación directa, pretendiendo que las demandadas sean declaradas extracontractualmente responsables por la incautación injustificada de elementos pirotécnicos de propiedad de los demandantes y la pérdida de parte de los mismos.¹

3.2.- COMPETENCIA

Este Despacho de la Sección Tercera de la oralidad, tiene competencia para conocer en primera instancia, la presente demanda de reparación directa, en virtud de lo dispuesto en el numeral 6° del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (CPACA) y como quiera que el monto de la pretensión mayor por concepto de perjuicios materiales hasta la presentación de la demanda en la modalidad de lucro cesante consolidado, no supera el límite de los 500 s.m.m.l.v. allí establecidos, por cuanto se cuantificaron en la suma de \$ 6.207.265, monto que no supera el tope legal. (fl. 21 vto).

Y en cuanto al factor territorial, el numeral 6° del CPACA establece que la competencia se determina por el lugar donde se produjeron los hechos, las omisiones o las operaciones administrativas, o por el domicilio o sede principal de la entidad demandada a elección del demandante.

3.3.- OPORTUNIDAD

De conformidad con lo dispuesto en el literal i) del numeral 2° del artículo 164 del CPACA, frente a la demanda en ejercicio de la pretensión de reparación directa, establece las reglas que han de tenerse en cuenta para el efecto. Concretamente el término es de dos (2) años que se contarán: *“a partir del día siguiente al de la ocurrencia de la acción u omisión causante del daño, o de cuando el demandante tuvo o debió tener conocimiento del mismo si fue en fecha posterior y siempre que pruebe la imposibilidad de haberlo conocido en la fecha de su ocurrencia”*.

En tal sentido y para el caso concreto se tiene en cuenta que la parte actora hizo consistir el daño en la incautación injustificada de elementos pirotécnicos de propiedad de los demandantes y la pérdida de parte de los mismos.

¹ Artículo 104. De la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa. Igualmente conocerá de los siguientes procesos: 1. Los relativos a responsabilidad extracontractual de cualquier entidad pública, cualquiera que sea el régimen aplicable. (...)

Al realizar una lectura juiciosa de los hechos de la demanda y de sus pretensiones y revisadas las pruebas aportadas al proceso, se tiene que la incautación del material pirotécnico sobre el que versa el presente medio de control, fue realizada a través de procedimiento policial el día **6 de diciembre de 2017** (hecho 5 de la demanda folio 3).

Se tiene por tanto que el cómputo del término de caducidad inició el 7 de diciembre de 2017, luego el término de los dos (2) años vencieron el **7 de diciembre de 2019**.

La demanda fue presentada el día **7 de octubre de 2019** (fl. 212), razón por la que se concluye que se hizo oportunamente. Debe tenerse presente que se cumplió con el requisito de procedibilidad para acudir ante la jurisdicción, (Ley 640 de 2001, en concordancia con el artículo 42 A de la Ley 270 de 1996, adicionado por el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009).² El término para incoar la demanda se suspendió desde el momento en que se presentó la conciliación prejudicial hasta que se agotó la misma (20 de junio de 2019 al 16 de septiembre de 2019), como lo establece el artículo 21 de la Ley 640 de 2001³.

3.4.- REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD

La parte actora demostró el cumplimiento de lo establecido en el numeral 1º del artículo 161 del CPACA, al haber agotado el requisito de procedibilidad consistente en la conciliación extrajudicial en derecho, allegando la constancia emitida por la PROCURADURÍA 194 JUDICIAL I ADMINISTRATIVA, que da cuenta que la parte demandante convocó a la demandada. Conciliación que resultó fallida por falta de ánimo conciliatorio.

3.5.- LEGITIMACIÓN

Por Activa: En el presente caso se advierte que la Sociedad Industrias Martinicas el Vaquero SAS, y los señores Gloria Inés Castaño Botero y Carlos Alberto Carvajal Salazar, se encuentra legitimados en la causa por activa por cuanto fueron los directamente perjudicado con incautación de elementos pirotécnicos de su propiedad y la pérdida de parte de los mismos.

²Adicionado por el art. 13, Ley 1285 de 2009, así: Conciliación judicial y extrajudicial en materia contencioso-administrativa. A partir de la vigencia de esta ley, cuando los asuntos sean conciliables, siempre constituirá requisito de procedibilidad de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que lo sustituyan, el adelantamiento del trámite de la conciliación extrajudicial."

³Suspensión de la prescripción o de la caducidad. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial en derecho ante el conciliador suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta que se logre el acuerdo conciliatorio o hasta que el acta de conciliación se haya registrado en los casos en que éste trámite sea exigido por la ley o hasta que se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2 de la presente ley o hasta que se venza el término de tres (3) meses a que se refiere el artículo anterior, lo que ocurra primero. Esta suspensión operará por una sola vez y será improrrogable".

Por pasiva: De conformidad con la situación fáctica en que se fundamentó el presente medio de control, se establece que la causación del presunto daño antijurídico, guarda relación con la incautación de elementos pirotécnicos de propiedad de los demandantes y la pérdida de parte de los mismos, a través de procedimiento policivo en el que intervino la Policía Nacional y la Secretaria de Gobierno del Distrito Capital. En ese sentido, las entidades demandadas se encuentran legitimadas de hecho por pasiva.

3.6.- REQUISITOS FORMALES

La demanda también cumple con los requisitos de los artículos 162 y 163 del C.P.A.C.A., relacionados con la designación de las partes y sus representantes; las pretensiones expresadas de manera clara y precisa; los hechos y omisiones en que se fundamentan; los fundamentos de derecho que las soportan; la solicitud de pruebas que se quieran hacer valer y; el lugar y dirección donde las partes recibirán las notificaciones personales.

Igualmente se acompañó copias de la demanda y sus anexos para la notificación a las partes y al Ministerio Público y a la Agencia para la Defensa Jurídica del Estado.

Entonces, como revisado el contenido de la demanda y de sus anexos, se advierte que ésta reúne los requisitos para que la misma sea admitida, se procederá en tal sentido.

En consecuencia, el **JUZGADO SESENTA Y CUATRO (64) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**,

RESUELVE:

1.- ADMITIR la presente demanda de reparación directa presentada por la **Sociedad Industrias Martinicas el Vaquero SAS, y los señores Gloria Inés Castaño Botero y Carlos Alberto Carvajal Salazar** - contra el **Distrito Capital de Bogotá- Secretaría de Gobierno- Centro de Traslado por Protección y el Ministerio de Defensa- Policía Nacional**.

2.- NOTIFICAR PERSONALMENTE a la **ALCALDESA DEL DISTRITO CAPITAL DE BOGOTÁ - SECRETARÍA DE GOBIERNO DISTRITAL, AL MINISTRO DE DEFENSA NACIONAL Y AL DIRECTOR DE LA POLICÍA NACIONAL** o quien haga sus veces, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y artículo 48 de la Ley 2080 de 2021. A la parte actora notifíquese por anotación en estado.

3.- NOTIFICAR al señor AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO y a la AGENCIA PARA LA DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO, conforme a lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA, Modificado por el artículo 612 de la Ley 1564 de 12 de julio de 2012 y el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

4.- CORRER TRASLADO de la demanda a la parte demandada por el término de TREINTA (30) DÍAS de conformidad con lo preceptuado en el artículo 172 del CPACA.

110013334-064-2019-00327-00
Industrias Martinicas el Vaquero SAS
DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DE GOBIERNO- y MINISTERIO DE DEFENSA- POLICÍA NACIONAL

5.- Se reconoce personería al doctor **ALEJANDRO DÁVILA QUINTERO**, identificado con cedula con ciudadanía No. 1.088.299.593 de Pereira y T.P. No. 281.762 del C. S de la J, como apoderada de la parte demandante en los términos del poder visto a folio 26 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



MAGDA CRISTINA CASTAÑEDA PARRA
JUEZ

ms